



Warszawa, dnia 14.02.2012 r.

INSPEKTORAT UZBROJENIA

Nr VII/...1384.../12

2012-02-14

00-909 Warszawa

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania Nr ref. IU/312/VII-51/ZO/PN/AE/DOS/K/2011

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 3 Zamawiający informuje, że w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą p.z.p.” - **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia**, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty złożone przez:

- a) konsorcjum firm: Bartus – Edyta Ernest – Afrykańska (Lider Konsorcjum) i IDS Ingegneria dei Sistemi S.p.A. (Członek Konsorcjum);
- b) Comsoft GmbH Wachhausstrasse 5a 76227 Karlsruhe (Niemcy);
- c) Frequentis AG, Innovationsstrasse 1, A-1100 Wien (Austria);
- d) Intelcan Technosystems Inc., 69 Auriga DR, Ottawa, Ontario, Canada K2E 7Z2 (Kanada).

1. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wykluczył wykonawcę, tj. **konsorcjum firm Bartus – Edyta Ernest – Afrykańska (Lider Konsorcjum) i IDS Ingegneria dei Sistemi S.p.A. (Członek Konsorcjum)** z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia - w związku z faktem odmowy wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 16.09.2011 r. pismem nr VII/9841/11 (rozesłanym z wykorzystaniem drogi elektronicznej) Zamawiający, zwrócił się z wnioskiem do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. W dniu 19.09.2011 r. na skrzynkę pocztową Inspektoratu Uzbrojenia firma Bartus przesłała wiadomość, z której wynika, że w związku z faktem, iż wadium wpłaciła w gotówce i ma nadzieję, że sprawa przedłużenia ważności wadium jest zachowana (dosłownie „OK.”). Do dnia upływu terminu związania ofertą do Zamawiającego nie wpłynęło żadne inne oświadczenie wykonawcy, w żadnej ze zgodnych z SIWZ formie, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. W związku z powyższym, milczenie wykonawcy w tym zakresie Zamawiający uznał, jako brak wyrażenia zgody – zgodnie m.in. z wyrokiem KIO 856/11.

P.Mączka (tel. 22 6873292)

Dnia 13.02.2012r. - tylko adresaci

Mając na uwadze powyższe oraz zapisy art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, stanowiące, że: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą” Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu wykonawcy - konsorcjum firm Bartus – Edyta Ernest – Afrykańska i IDS Ingegneria dei Sistemi S.p.A. z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wykluczył wykonawcę, tj. firmę **Comsoft GmbH Wachhausstrasse 5a 76227 Karlsruhe (Niemcy)** z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia - w związku z upływem terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 16.09.2011 r. pismem nr VII/9841/11 (rozesłanym z wykorzystaniem drogi elektronicznej) Zamawiający, zwrócił się z wnioskiem do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. W dniu 19.09.2011 r. wykonawca działając poprzez pełnomocnika p. Katarzynę Woroszyłską wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 19.11.2011 r. jednocześnie załączając oryginał gwarancji przetargowej nr 13032KTG11 z dnia 18 lipca 2011 r., którą zabezpieczył swoją ofertą do dnia 19.11.2011 r. Do upływu tego terminu do zamawiającego nie wpłynęło żadne oświadczenie wykonawcy dotyczące przedłużenia oferty ani żadna informacja o przedłużeniu wadium. W dniu 21.11.2011 r. około godz. 15.20 wpłynęło oświadczenie wykonawcy, iż przedłuży termin związania z ofertą do dnia 31.12.2011 r. wraz z informacją, iż zostanie również przedłużone wadium zabezpieczające ofertę od 19.11.2011 – 31.12.2011.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wykonawca doprowadził do sytuacji, w której jego oferta przestała wiązać w okresie od 19 listopada 2011 r. do dnia 21 listopada 2011 r., ze względu na brak zabezpieczenia w tym okresie oferty wadium - wymaganego przepisami ustawy Pzp., jak i zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należy pamiętać, iż zgoda na dalsze związanie ofertą, co do zasady może rodzić skutki prawne tylko wówczas, gdy wraz z jej wyrażeniem wykonawca przedłuży okres ważności wadium. Przepis art. 85 ust. 4 ustawy Pzp. nakłada na wykonawcę obowiązek przedłużenia (złożenia) wadium wówczas, gdy wykonawca przedłuży termin związania ofertą. Dla wypełnienia wymogu "jednoczesności" obu czynności, o których mowa w tym przepisie, wystarczające jest jeśli obie czynności zostaną dokonane przed upływem terminu związania ofertą, tak aby zachowana była ciągłość zabezpieczenia oferty wadium w całym okresie związania wykonawcy złożoną ofertą. Czynności nie muszą być zatem dokonane w jednym czasie (łącznie), ale w takim czasie, aby wymogi: związania ofertą oraz zabezpieczenia oferty ważnym wadium były spełnione jednocześnie i w sposób nieprzerwany.

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Frequentis AG, Innovationsstrasse 1, A-1100 Wien (Austria)**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Integralną częścią oferty wykonawcy uczynił dokumenty o nazwie:

- a) „Statement of Work (SOW)”
- b) „Customer Furnished Items”
- c) “Site Requirements for System installation”
- d) “Waranty and Maintenance Plan”
- e) “Statement of Compliance”

P.Mączka (tel. 22 6873292)

Dnia 13.02.2012r. - tylko adresaci

Wszystkie powyższe dokumenty wykonawca złożył w języku angielskim. Mając na względzie, iż postępowanie prowadzi się w języku polskim oraz fakt, że Zamawiający wyraził zgodę na złożenie w języku angielskim jedynie *instrukcji użytkownika systemu i dokumentacji technicznej systemu* (odpowiedzi na pytania z dnia 27.06.2011 r. – VII/6280/11 r.) należy uznać, iż oferta wykonawcy jest niezgodna z częścią XII pkt 1 SIWZ, tj. oferta nie jest napisana w języku polskim. Ponadto z treści dokumentów złożonych w języku angielskim wynika, iż wykonawca zamierza odmiennie niż określono we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ realizować ewentualną umowę w sprawie zamówienia publicznego, np. dostawę systemu zamierza zrealizować do DDU Warsaw International Airport zgodnie z INCOTERMS 2010 – co jest niezgodne z SIWZ w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedmiot oferty wykonawcy został świadomie skonkretyzowany w sposób zasadniczo odbiegający od wymagań opisu przedmiotu zamówienia i nie ma mowy o pomyłce. Zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter istotny i nie może podlegać poprawie na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta firmy Frequentis AG, Innovationsstrasse 1, A-1100 Wien (Austria) podlega odrzuceniu.

4. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Intelcan Technosystems Inc., 69 Auriga DR, Ottawa, Ontario, Canada K2E 7Z2 (Kanada)**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 23.11.2011 r. pismem nr VII/12710/11 (przesłanym z wykorzystaniem drogi elektronicznej) Zamawiający, wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy i usługi wymagań określonych przez Zamawiającego, tj.:

1. Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 3.5.4 i 3.6.3 załącznika nr 1 – Wymagania techniczne) „Komputery powinny zapewniać wysoki stopień niezawodności i powinny być o parametrach niegorszych niż zestaw SD(bce) przedstawiony w „Wykazie obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej”. Zgodnie z obowiązującym na dzień składania ww. wykazem (wersja 2.80) dla zestawu SD w konfiguracji (bce) wykonawca zobowiązany był do złożenia:

- a) wydruku z przeprowadzonych testów, potwierdzający, iż oferowany model komputera z oferowanym procesorem osiągnął w teście SYSMark2007 Preview Rating wynik min. 200 punktów – wynik przeprowadzonego testu powinien być potwierdzony przez przedstawiciela producenta komputera w Polsce;
- b) raportu badawczego wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzającego, że „głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) ma wynosić maksymalnie 18 dB”;
- c) dokumentu potwierdzającego, iż producent komputera posiada certyfikat ISO9001 obejmujący proces projektowania i produkcji;
- d) dokumentu potwierdzającego, iż producent komputera posiada certyfikat ISO 14001;
- e) wydruku ze strony Microsoft WHCL potwierdzającego, że oferowany model komputera posiada certyfikat, potwierdzający poprawną współpracę z systemem operacyjnym Windows 7;
- f) deklaracji zgodności CE;

- g) oświadczenia producenta, potwierdzającego spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym: zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych, zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25g. oraz kryteriów środowiskowych wyszczególnionych w punkcie 4.6 „Wykazu obowiązujących...”;
- h) dokumentu potwierdzającego, iż firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta komputera;
- i) oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

2. Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 3.7.2 załącznika nr 1 – Wymagania techniczne) „Komputer przenośny powinien zapewniać wysoki stopień niezawodności i powinien być o parametrach niegorszych niż zestaw NB (bdf) przedstawiony w „Wykazie obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej”. Zgodnie z obowiązującym na dzień składania ww. wykazem (wersja 2.80) dla zestawu NB w konfiguracji (bdf) wykonawca zobowiązany był do złożenia:

- a) wydruku z przeprowadzonych testów, potwierdzający, iż oferowany model komputera z oferowanym procesorem osiągnął w teście MobileMark2007 Performance Qualification – 190 punktów oraz Battery Life Rating 410 minut – wynik przeprowadzonego testu powinien być potwierdzony przez przedstawiciela producenta komputera w Polsce;
- b) raportu badawczego wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzającego, że „głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) ma wynosić maksymalnie 18 dB”;
- c) dokumentu potwierdzającego, iż producent komputera posiada certyfikat ISO9001 obejmujący proces projektowania i produkcji;
- d) dokumentu potwierdzającego, iż producent komputera posiada certyfikat ISO 14001;
- e) wydruku ze strony Microsoft WHCL potwierdzającego, że oferowany model komputera posiada certyfikat, potwierdzający poprawną współpracę z systemem operacyjnym Windows 7;
- f) deklaracji zgodności CE;
- g) oświadczenia producenta, potwierdzającego spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym: zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych, zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25g. oraz kryteriów środowiskowych wyszczególnionych w punkcie 4.6 „Wykazu obowiązujących...”;
- h) oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

3. Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 3.5.6 i pkt 3.6.5 załącznika nr 1 – Wymagania techniczne) „Monitory powinny być o parametrach niegorszych niż zestaw M1 przedstawiony w „Wykazie obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej”. Zgodnie z obowiązującym na dzień składania ww. wykazem (wersja 2.80) dla zestawu M1 wykonawca zobowiązany był do złożenia:

- a) dokumentu potwierdzającego, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta monitora;

- b) oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

4. Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 3.5.7 i pkt 3.6.6 załącznika nr 1 – Wymagania techniczne) „*Drukarki laserowe monochromatyczne powinny być o parametrach niegorszych niż zestaw DL3 przedstawiony w „Wykazie obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej”*. Zgodnie z obowiązującym na dzień składania ww. wykazem (wersja 2.80) dla zestawu DL3 wykonawca zobowiązany był do złożenia:

- a) dokumentu potwierdzającego, iż firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta drukarek;
- b) dokumentu potwierdzającego, że oferowane drukarki spełniają wymagania dotyczące efektywności energetycznej ENERGY STAR 5.0 i posiadają oznaczenie ENERGY STAR.

5. Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 3.5.8 załącznika nr 1 – Wymagania techniczne) „*Urządzenie UPS powinny być o parametrach niegorszych niż zestaw UPS1 przedstawiony w „Wykazie obowiązujących standardów sprzętu informatyki i programowania do stosowania w resorcie obrony narodowej”*. Zgodnie z obowiązującym na dzień składania ww. wykazem (wersja 2.80) dla zestawu UPS1 wykonawca zobowiązany był do złożenia:

- a) dokumentu potwierdzającego, iż producent UPS'a posiada certyfikat ISO9001 obejmujący proces projektowania i produkcji;
- b) dokumentu potwierdzającego, iż producent UPS'a posiada certyfikat ISO 14001;
- c) deklaracji zgodności CE.

6. Ponadto Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanego modelu drukarki laserowej.

Po dokonaniu analizy przedstawionych na wezwanie dokumentów i oświadczeń (nr wych. 12710 z 23.11.2011 r.), należy stwierdzić iż wykonawca nie dostarczył następujących dokumentów, tj:

w zakresie pkt 1:

- a) wydruku z przeprowadzonych testów, potwierdzający, iż oferowany model komputera z oferowanym procesorem osiągnął w teście SYSMark2007 Preview Rating wynik min. 200 punktów – wraz z potwierdzeniem wyniku przeprowadzonego testu przez przedstawiciela producenta komputera w Polsce;
- b) raportu badawczego wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzającego, że „*głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) ma wynosić maksymalnie 18 dB*”;
- c) dokumentu potwierdzającego, iż firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta komputera;
- d) oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

w zakresie pkt 2:

- a) wydruku z przeprowadzonych testów, potwierdzający, iż oferowany model komputera z oferowanym procesorem osiągnął w teście MobileMark2007 Performance Qualification – 190 punktów oraz Battery Life Rating 410 minut – wraz z

potwierdzeniem wyniku przeprowadzonego testu przez przedstawiciela producenta komputera w Polsce;

- b) raportu badawczego wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzającego, że „głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) ma wynosić maksymalnie 18 dB”.
- c) deklaracji zgodności CE;
- d) oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

w zakresie pkt 3:

- a) dokumentu potwierdzającego, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta monitora;
- b) oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

w zakresie pkt 4:

- dokumentu potwierdzającego, iż firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta drukarek.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie określenia modelu drukarki która jest przedmiotem oferty, wykonawca wskazał, że oferowanym modelem drukarki jest drukarka HP model P2055dn. W wyniku dokonanej oceny parametrów technicznych tej drukarki należy stwierdzić, iż nie spełnia ona minimalnych wymagań określonych w „Wykazie obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej, wersja 2.80” z 25.01.2011 r., w zakresie:

- minimalnej szybkości druku (wymagano 35 str. A4/min) – oferowany model drukarki drukuje z szybkością 33 str. A4/min;
- normatywnego obciążenia miesięcznego (wymagano 100 000 stron) – dla oferowanego modelu drukarki wynosi ono 50 000 stron miesięczne;
- gramatury papieru (wymagano 60-220 g/m²) oferowany model drukarki wymaga używania papieru o gramaturze 60 – 163g/m²;
- braku języka kontrolera drukarki pozwalającego na tworzenie i edytowanie formularzy elektronicznych przechowywanych w pamięci drukarki;
- braku możliwości wydruku bezpośredniego plików PDF (bez konieczności otwierania plików).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedmiot oferty wykonawcy został świadomie skonkretyzowany w sposób zasadniczo odbiegający od wymagań opisu przedmiotu zamówienia i nie ma mowy o pomyłce. W konsekwencji przedmiot oferty nie spełnia minimalnych wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego. Zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter istotny i nie może podlegać poprawie na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Zamawiający działają na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp. unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pouczenie:

Wykonawcom, których, interes prawny doznał uszczerbku, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale VI ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający żąda potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na nr +48 22 687 32 97.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI


plk Paweł MĄCZKA